



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 3 : Sp-1413/2019-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu po višoj sudskoj savjetnici Ivani Burcar, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Romana-Kornelija Purić, OIB 15732809612, Vinogradska 32, 10431 Sveta Nedelja, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 5. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Romana-Kornelija Purić, OIB 15732809612, Vinogradska 32, 10431 Sveta Nedelja

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Romana-Kornelija Purić, OIB 15732809612, Vinogradska 32, 10431 Sveta Nedelja

III/ Oslobađa se potrošač Romana-Kornelija Purić, OIB 15732809612, Vinogradska 32, 10431 Sveta Nedelja preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj UP/I-325-02/18-01/55-2, izdavatelja GRAD/OPĆINA, GRAD SVETA NEDELJA, SVETA NEDELJA

- vjerovnik (1) GRAD SVETA NEDELJA, Trg Ante Starčevića 5, Sveta Nedelja, Hrvatska, OIB: 24436052952

zaprimljena 14.11.2019., glavnica: 1.864,02 kn, kamata: 730,00 kn, trošak: 200,00 kn

2. osnova broj UP/I-415-02/2017-001/00360, izdavatelja POREZNA UPRAVA, ZAGREBAČKA ŽUPANIJA, ZAGREB

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487

zaprimljena 16.10.2017., glavnica: 6.438,47 kn, kamata: 1.414,97 kn, trošak: 200,00 kn

3. osnova broj OVRV-1700/16-2, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JURLINA MARKO, VELIKA GORICA

- vjerovnik (1) Montcogim - Plinara d.o.o., Trg Ante Starčevića 3A, Sveta Nedelja, Hrvatska, OIB: 85690422241

zaprimljena 22.09.2017., glavnica: 264,75 kn, kamata: 311,06 kn, trošak: 650,00 kn

4. osnova broj OVRV -2558/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, FRKOVIĆ GORDANA, SAMOBOR

- vjerovnik (1) VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Folnegovićeve 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 83416546499

zaprimiteljena 11.07.2018., glavnica: 319,27 kn, kamata: 318,89 kn, trošak: 856,25 kn

5. osnova broj OVRV-504/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, TOMISLAV KNEZ, SVETA NEDELJA

- vjerovnik (1) VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Folnegovićeve 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 83416546499

zaprimiteljena 13.03.2019., glavnica: 431,90 kn, kamata: 183,06 kn, trošak: 1.001,25 kn

6. osnova broj OVRV-1468/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MIRČETIĆ NIVES, VELIKA GORICA

- vjerovnik (1) EKO-FLOR PLUS d.o.o., Mokrice 180 C, Oroslavje, Hrvatska, OIB: 50730247993

zaprimiteljena 29.08.2017., glavnica: 605,10 kn, kamata: 331,91 kn, trošak: 856,25 kn

7. osnova broj OVRV-3868/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIĆ MIRJANA, OSIJEK

- vjerovnik (1) EKO-FLOR PLUS d.o.o., Mokrice 180 C, Oroslavje, Hrvatska, OIB: 50730247993

zaprimiteljena 03.08.2018., glavnica: 671,56 kn, kamata: 315,19 kn, trošak: 1.178,75 kn

8. osnova broj UP/I-363-03/18-01/53-2, izdavatelja GRAD/OPĆINA, GRAD SVETA NEDELJA, SVETA NEDELJA

- vjerovnik (1) GRAD SVETA NEDELJA, Trg Ante Starčevića 5, Sveta Nedelja, Hrvatska, OIB: 24436052952

zaprimiteljena 14.11.2019., glavnica: 1.584,42 kn, kamata: 619,20 kn, trošak: 200,00 kn

9.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj OVRV -2558/16, iznos 196,00 kn

- Osnova broj OVRV-1468/17, iznos 259,00 kn

- Osnova broj OVRV-1700/16-2, iznos 301,00 kn

- Osnova broj OVRV-3868/17, iznos 259,00 kn

- Osnova broj P-3884/15-24, iznos 175,00 kn

- Osnova broj UP/I-325-02/18-01/55-2, iznos 150,00 kn

- Osnova broj UP/I-363-03/18-01/53-2, iznos 150,00 kn

- Osnova broj UP/I-415-02/2017-001/00360, iznos 189,00 kn

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Uz svoj prijedlog FINA je dostavila potrebne isprave i dokaze da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP).

Potrošač se oglašio na poziv FINA-e te nije dostavio očitovanje niti popis imovine, zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaze.

Tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak Eko-Flora Plus d.o.o. i Hrvatskog Telekoma d.d. u kojem navodi da, kako potrošač nije dostavio popis imovine, se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, a koje presumirane navode vjerovnici osporavaju te ističu da dužnik ima u vlasništvu nekretnine. Nadalje, ističu da je za pretpostaviti da u navedenoj nekretnini čiji je vlasnik potrošač, postoje pokretnine koje mogu ući u stečajnu masu i biti predmet unovčenja. S obzirom na navedeno, kako potrošač nije dostavio potpune i istinite podatke o svojoj imovini, ističe da sud ne može utvrditi istu na temelju takve izjave.

Sud nije posebno razmatrao navode opisanog podneska Hrvatskog Telekoma d.d. budući da njegov podnositelj nije stranka niti sudionik ovog postupka. Naime, niti jedna osnova za plaćanje odnosno potraživanje koje podliježe ovom postupku se ne odnosi na njega odnosno podnositelj podneska nije pojasnio niti dokazao da bi eventualno stupio u položaj kojega od vjerovnika (ovrhovoditelja) na koje se ovaj postupak odnosi, a koji su popisani u toč. III/ izreke ovog rješenja.

Sud je nadalje, po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbama čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP putem FINA-e pribavio sljedeće podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača:

- podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP);
- podatke FINA-e iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadi) te o upisanim založnim pravima;
- podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima;
- podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima;
- podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trg. društvima
- podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama;
- podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima.

Pribavljeni su i podaci iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva na nekretninama i raspolaganja unazad 3 godine, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača. S tim u vezi, ukazuje se na činjenicu da nekretnine koje potrošač trenutno ima u (su)vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP.

Prema pribavljenim podacima o imovini proizlazi da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja, čime je ispunjen uvjet iz čl. 79.g st. 1. ZSP za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka.

Iz podataka Porezne uprave (EDIP) proizlazi da je potrošač u razdoblju od 01.01.2020. do 31.01.2020. stekao 490,00 kn s osnova dohotka od imovine i imovinskih prava, tijekom 2019. godine ukupno 5.880,00 kn s istog osnova, a tijekom 2018. 4.900,00 kn s istog osnova.

Tržišnu vrijednost trgovačkog društva ROMANA PURIĆ j.d.o.o., osnovanog 23. siječnja 2018. g. sa 10,00 kn temeljnog kapitala, ovaj sud po slobodnoj ocjeni temeljem čl. 79.f st. 3. ZSP procjenjuje na iznos od 00,00 kn. Naime, na internetskim stranicama nije objavljen Račun dobiti i gubitka za poduzetnike za prethodne godine. Imajući u vidu narav tog oblika društva te niski temeljni kapital, kao i kratak rok postojanja društva, sud utvrđuje da se ne može raditi o društvu koje ima tržišnu vrijednost. Sud iskustveno procjenjuje da

uopće nije vjerojatno očekivati da bi se udio potrošača u takvom društvu mogao prisilno prodati, posebice imajući na umu dodatne troškove i procedure procjene, ovjera i prijenosa tog društva.

Odjavljena vozila navedena u podacima MUP-a, i to osobni automobil, marke vozila Renault, tip vozila Clio, model vozila RL, godina proizvodnje 1991, snaga motora (u kW) 43 i osobni automobil, marke vozila Daihatsu, tip vozila Charade G, model vozila 100 LS, godina proizvodnje 1992, snaga motora (u kW) 38, sud temeljem čl. 79.f st. 3. ZSP nije cijenio kao imovinu koja ima tržišnu vrijednost jer njihova starost i činjenica da su odjavljena ukazuju na to. Naime, odjavljena vozila potrošač očito nije dalje otuđio niti registrirao i stavio u daljnju uporabu što jasno ukazuje na njihovo stanje, mogućnost uporabe i uopće upitno postojanje, a time i njihovu vrijednost i neekonomičnost unovčavanja.

U pogledu stalnih novčanih primanja koja potrošač ima valja istaknuti da takva primanja sukladno čl. 79.h st. 5. ZSP ulaze u unovčivu imovinu u ovom postupku (nezaštićeni dio prema ovršnim propisima) jedino u slučaju kada se na tim primanjima već ne provodi ovrha. Ovdje to evidentno nije slučaj što proizlazi iz činjenice da potrošač u JRR ima evidentiran transakcijski račun, koji je blokiran.

Druge relevantne imovine sud nije utvrdio iz čega proizlazi da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn u smislu čl. 79.g st. 1. ZSP.

U pogledu opisanog osporavanja popisa imovine od strane vjerovnika Eko-Flor Plus d.o.o. valja reći sljedeće. U odnosu na navode vjerovnika da potrošač nije dostavio popis imovine pa da se stoga smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, ističe se da je potrošač u potpunosti ostao pasivan u odnosu na ovaj postupak te nije iskazao suglasnost na njegovo provođenje. U tom slučaju se primjenjuje samo presumpcija iz čl. 79.c st. 2. ZSP da se smatra da je suglasan za njegovo provođenje, dok se presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP primjenjuje jedino u slučaju kada je potrošač iskazao suglasnost za provođenje postupka bez da je dostavio popis imovine.

Nadalje, u odnosu na navode vjerovnika da je za pretpostaviti da u navedenoj nekretnini čiji je vlasnik potrošač, postoje pokretnine koje mogu ući u stečajnu masu i biti predmet unovčenja, ističe se da ovaj prigovor nije od utjecaja budući da vjerovnik nije niti naznačio o kojima bi se pokretninama radilo niti dostavio bilo kakve dokaze o tome, što je trebao učiniti u smislu čl. 79.f st. 1. al. 3. ZSP. Sud u okviru ovog postupka utvrđuje imovinu potrošača na temelju podataka pribavljenih putem FINA-e te dokaza koje dostave vjerovnici, a vjerovnik takve nije dostavio.

Ovome se posebno dodaje da je vjerovnik koji smatra da postoje pokretnine koje mogu biti predmetom unovčenja, imao mogućnost pokrenuti postupak ovrhe na tim stvarima bez njihovog opisivanja prema mjerodavnim odredbama OZ, tijekom kojega bi se te stvari popisivale. Također, u čl. 79.g st. 2. ZSP je propisano da u slučaju da se takav postupak već vodi po prijedlogu nekog od vjerovnika, da postupak jednostavnog stečaja neće biti zaključen već vjerovnici upućeni u takav postupak, što ovdje nije slučaj. Svrha ovog postupka je poštenog potrošača koji je dugotrajno blokiran za ograničeni iznos duga (do 20.000,00 kn glavnice), u brzom i razmjerno ekonomičnom postupku osloboditi od preostalih obveza (čl. 2. u svezi čl. 79.a i dalje ZSP). Svrha ovog postupka ne može biti nadomještanje svih mogućnosti prisilne naplate koje su vjerovnici imali na raspolaganju tijekom cjelokupnog trajanja nemogućnosti naplate te također i u periodu od objave Zakona o izmjenama i dopunama ZSP kojim je uveden ovaj postupak (NN br. 67 od 25. srpnja 2018.) do njegovog stupanja na snagu 1. siječnja 2019.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika (ovrhovoditelja), sud je uvidom u Očevidnik utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP evidentirane neizvršene osnove

za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) do 8.) izreke ovog rješenja sa ukupnim iznosom glavnice od 12.179,49 kn.

Nadalje, potrošač također ima u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP brisane neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom glavnice od 602.025,22 kn.

Tako ukupna mjerodavna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama očito prelazi 20.000,00 kn zbog čega nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP, već samo na evidentirane osnove iz čl. 79.a st. 2. ZSP popisane u st. III/ izreke ovog rješenja.

Tražbine vjerovnika koje su upisane u Očevidnik radi naplate novčane kazne sud nije uzimao u obzir temeljem čl. 79.a st. 6. ZSP.

Konačno, ispunjen je i uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući da iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine.

Postupak je valjalo provesti i za potraživanja FINA-e po osnovi nenaplaćenih naknada za provedbu pojedinih osnova kako su navedene pod toč. III 9.) izreke ovog rješenja budući da se također radi o tražbinama upisanima u Očevidnik za koje je potrošač blokiran odnosno u obvezi.

Slijedom navedenog, kako su u ovom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, zbog čega je riješeno kao u st. I/ i II/ izreke ovog rješenja.

Sud je ujedno temeljem čl. 79.g st. 4. ZSP pod st. III/ izreke ovog rješenja oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na gore navedene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike (ovrhovoditelje), i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

Zagreb, 5. ožujka 2020.

Viša sudska savjetnica:
Ivana Burcar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (čl. 79. h. st. 6. ZSP) u roku od 15 dana od dana dostave poštom odnosno u slučaju dostave putem e-oglasne ploče u roku od 15 dana od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
3. vjerovnici iz st. III/ (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
4. FINA (elektroničkim putem)

Broj zapisa: **17894-9c7f9**

Kontrolni broj: **07b64-b9d00-96a76**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA BURCAR, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.